Warszawa, dnia …………… 2021 r.

**PLIK OPATRZONY JEST KOMENTARZAMI   
UŁATWIAJĄCYMI WYPEŁNIENIE ZAWIADOMIENIA**

**Prokuratura Rejonowa …**

…

…

Zawiadamiający*:*

**XYZ**

*adres do doręczeń:*

ul.

…

mail:

**ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA**

Niniejszym, na podstawie art. 304 § 1 k.p.k., niniejszym **zawiadamiam o podejrzeniu popełnienia przez nieznanych z imienia i nazwiska sprawców przestępstwa z art. 152 § 2 KK:**

1. **nakłaniania kobiety ciężarnej do w przerwania ciąży wbrew przepisom ustawy** z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płoduludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz.U. Nr 17, poz.78) (dalej jako **Ustawa**) przez………………..……. w dniu…………………………………….;
2. **udzielenia przez wyżej wskazaną osobę pomocy w przerwaniu ciąży wbrew przepisom ustawy**, gdyby w wyniku poczynionych w toku postępowania ustaleń okazało się, że kobieta ciężarna już wcześniej miała zamiar przerwania ciąży.

Na podstawie art. 9 § 2 KPK w zw. z art. 297 § 1 pkt 5 KPK, wnoszę o przeprowadzenie dowodu z:

1. dokumentów załączonych do niniejszego zawiadomienia, tj. wydruków ze strony internetowej.
2. świadków:

* imię nazwisko (adres do doręczeń: …e-mail …@...., **nr tel. 000 000 000**),
* imię nazwisko (adres do doręczeń:…., …@....  **nr tel. 000 000 000**),

**wszystkie powyższe na okoliczności wskazane w treści niniejszego zawiadomienia**.

Dodatkowo wnoszę o:

1. ustalenie i przesłuchanie osoby, która nakłaniała do przerwania ciąży, na okoliczność popełnienia przestępstwa z art. 152 § 2 KK;
2. ustalenie i przesłuchanie osoby, która była nakłaniana, na okoliczność popełnienia przestępstwa z art. 152 § 2 KK;
3. przesłuchanie Natalii Broniarczyk, Karoliny Więckiewicz, Pauliny Mientkiewicz na okoliczność istnienia zorganizowanej grupy zajmującej się dokonywaniem przestępstw z art. 152 § 2 KK;
4. zabezpieczenie dowodu elektronicznego – strony internetowej, znajdującej się pod adresem:

* http: //………………………………….
* http: //………………………………….
* http: //………………………………….

**UZASADNIENIE**

W dniu [………………], na stronie internetowej [………………………………………...] osoba [……………………………………………………..] nakłaniała osobę [……………….] do **przerwania ciąży wbrew przepisom ustawy z dnia 7** **stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach** **dopuszczalności przerywania ciąży** (Dz.U. Nr 17, poz. 78). Nakłanianie polegało na [……………………………………………………... ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

W konsekwencji, **zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 152 § 2 k.k.** Zgodnie z art. 152 § 2 k.k., kto udziela kobiecie ciężarnej **pomocy** **w przerwaniu ciąży z naruszeniem przepisów ustawy lub ją do tego nakłania, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3**.

Nakłanianie należy rozumieć tak samo jak w przypadku instytucji podżegania, o której mowa w art. 18 § 2 k.k.[[1]](#footnote-1) Wskazuje się, że strona przedmiotowa omawianego czynu polega na „**nakłanianiu innej osoby do dokonania określonego czynu** **zabronionego**”[[2]](#footnote-2), a strona podmiotowa na „**chceniu, aby ta osoba dokonała** **wskazanego czynu zabronionego**”[[3]](#footnote-3). Wydaje się, że w omawianym przypadku **obie** **okoliczności miały miejsce**, co wynika z załączonego do zawiadomienia materiału dowodowego.

W sytuacji, gdy nakłanianie dotyczyło osoby, **która już wcześniej nosiła się z zamiarem dokonania przerwania ciąży** wbrew przepisom ustawy, **nakłaniający dalej ponosi odpowiedzialności za swój czyn**, ponieważ omawiane przestępstwoma charakter formalny[[4]](#footnote-4). Nawet jednak, gdyby nie zgodzić się z tą interpretacją,wymaga podkreślenia, że nakłanianie w sytuacji istnienia już u kobiety bezprawnego zamiaru przerwania ciąży, **należy zawsze traktować jako pomocnictwo psychiczne[[5]](#footnote-5)**, co także wypełnia znamionaprzestępstwa z art. 152 § 2 k.k. i uzasadnia ściganie jego sprawców.

Nie ma natomiast wątpliwości, że dla przypisania nakłaniającemu odpowiedzialności za popełnienie przestępstwa z art. 152 § 2 k.k. **nie jest konieczne wystąpienie** **skutku w postaci przerwania ciąży[[6]](#footnote-6)**, w związku z czym ustalenie ewentualnego wystąpienia tego elementu nie jest kwestią warunkującą możliwość ścigania sprawcy omawianego przestępstwa.

W konsekwencji, mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i uzasadnienie prawne, należy uznać, że **zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa**, a niniejsze uzasadnienie wydaje się zasadne.

Na zorganizowany i masowy charakter tego typu działań przestępczych wskazuje również wywiad jakiego w dniu 9 listopada br. udzieliła dziennikarzowi Gazety Wyborczej Natalia Broniarczyk, będąca szefową jednej z największych grup proaborcyjnych w Polsce. W swoich wynurzeniach Natalia Broniarczyk opisuje w jaki sposób ona i kierowane przez nią środowisko nakłaniają kobiety ciężarne do przerywania ciąży wbrew Ustawie oraz udzielają kobietom ciężarnym wszechstronnej pomocy w przerywaniu ciąży wbrew Ustawie.

Natalia Broniarczyk na łamach wysokonakładowej prasy przyznaje, że jej środowisko zorganizowało i sfinansowało już ponad 190 aborcji za granicami naszego kraju. Ponadto, informuje, że aktywistki aborcyjne działające po przywództwem Natalii Broniarczyk nakłoniły i/lub udzieliły pomocy w przerwaniu ciąży wbrew Ustawie blisko 2 tys. kobiet ciężarnych. Aktywistka aborcyjna publicznie afiszuje się faktem kierowania przez nią grupą o charakterze przestępczym oraz dokładnie opisuje szczegóły działalności grupy dając przy tym pokaz rażącego lekceważenia obowiązującego prawa.

**Dowód:**

Wywiad udzielony 9.11.2020 r. na łamach portalu [www.gazeta.pl](http://www.gazeta.pl) opatrzony tytułem **„Broniarczyk: Pomogłyśmy przy dwóch tysiącach aborcji. I nikt nas nie ściga.” (link: https://next.gazeta.pl/next/7,151003,26489517,broniarczyk-pomoglysmy-przy-dwoch-tysiacach-aborcji-i-nikt.html)**

W związku z powyższym, niniejsze zawiadomienie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

*czytelny podpis zawiadamiającego*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Załączniki:**

1. Wydruk wywiadu z portalu [www.gazeta.pl](http://www.gazeta.pl) -„Broniarczyk: Pomogłyśmy przy dwóch tysiącach aborcji. I nikt nas nie ściga.”,
2. ………………………………………………………….
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